

Białopole, 31 lipca 2026r.

OŚ.604.12.1.2026

Radni Gminy Białopole
Grzegorz Zarek
i
Stanisław Ostrowski

W odpowiedzi na interpelację uzupełniającą z dnia 8 lipca 2026 r., wniesioną na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dotyczącą prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu rodzajów odpadów przetwarzanych w instalacji AGROCAL Sp. z o.o. zlokalizowanej w miejscowości Buśno, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie należy wskazać, że organ prowadzący postępowanie administracyjne zobowiązany jest do działania na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, z zachowaniem zasad wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W toku postępowania organ dokonuje oceny zgromadzonego materiału dowodowego, uwzględnia stanowiska organów współdziałających oraz rozstrzyga sprawę w oparciu o aktualny stan faktyczny i prawny.

Jednocześnie należy podkreślić, że znaczna część pytań zawartych w interpelacji odnosi się do dokumentów zgromadzonych w aktach prowadzonego postępowania administracyjnego oraz do czynności procesowych podejmowanych w jego toku. Informacje te znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy i są udzielane w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, z uwzględnieniem zasad dostępu do informacji publicznej, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz regulacji dotyczących ochrony informacji prawnie chronionych.

Mając powyższe na uwadze, poniżej udziela się odpowiedzi na poszczególne pytania zawarte w interpelacji.

1. Jaki dokładnie katalog kodów odpadów obejmował pierwotny wniosek AGROCAL sp. z o.o. z dnia 10) września 2025 r.?

Pierwotny wniosek AGROCAL sp. z o.o. z dnia 10 września 2025 r. dotyczył wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu rodzajów odpadów przetwarzanych w istniejącej instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnego środka poprawiającego właściwości gleby w miejscowości Buśno. Zgodnie z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia nr ECP/U/27/2025, sporządzoną we wrześniu 2025 r. i załączoną do pierwotnego wniosku, planowane rozszerzenie katalogu odpadów obejmowało trzy rodzaje odpadów: odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, odpad o kodzie 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz odpad o kodzie 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny, określane w dokumentacji jako popioły.

Należy przy tym wyjaśnić, że przed złożeniem wniosku z dnia 10 września 2025 r. w instalacji przewidziany był już do przetwarzania odpad o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe. Odpad ten był objęty wcześniejszą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i stanowił podstawowy surowiec wykorzystywany w istniejącym procesie technologicznym. Nie był on zatem nowym rodzajem odpadu wprowadzanym wnioskiem z dnia 10 września 2025 r. Przedmiotem tego wniosku było rozszerzenie dotychczasowego zakresu przetwarzania o trzy dodatkowe kody: 19 08 01, 19 08 02 oraz 20 01 99.

W konsekwencji należy jednoznacznie wskazać, że pierwotny katalog nowych rodzajów odpadów objętych wnioskiem AGROCAL sp. z o.o. z dnia 10 września 2025 r. obejmował skratki o kodzie 19 08 01, zawartość piaskowników o kodzie 19 08 02 oraz inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny, tj. popioły, o kodzie 20 01 99. Odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji – nie był objęty pierwotnym wnioskiem ani pierwotną wersją Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. Kod ten został wprowadzony do zakresu przedsięwzięcia później, w miejsce kodu 19 08 01 – skratki, na podstawie pisma wnioskodawcy z dnia 2 stycznia 2026 r.

2. Jaki dokładnie katalog kodów odpadów obejmuje aktualnie procedowany wniosek inwestora?

Aktualnie procedowany wniosek inwestora obejmuje rozszerzenie katalogu odpadów dopuszczonych do przetwarzania w istniejącej instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnego środka poprawiającego właściwości gleby wyłącznie o trzy rodzaje odpadów. Po dokonaniu zmian w toku postępowania administracyjnego przedmiotem wniosku są odpady o kodzie 19 08 02 – zawartość piaskowników, odpady o kodzie 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz odpady o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

Aktualny zakres wniosku różni się od jego pierwotnej wersji wyłącznie tym, że z katalogu odpadów usunięto odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, natomiast w jego miejsce wprowadzono odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Pozostałe kody odpadów objęte pierwotnym wnioskiem, tj. 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły), pozostały niezmienione i nadal stanowią element procedowanego przedsięwzięcia.

Jednocześnie należy podkreślić, że przedmiotem prowadzonego postępowania nie jest zmiana podstawowego odpadu przetwarzanego w istniejącej instalacji. Nadal obowiązują ustalenia wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla budowy instalacji, zgodnie z którymi podstawowym odpadem przetwarzanym w instalacji pozostaje odpad o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe. Aktualnie procedowany wniosek dotyczy wyłącznie rozszerzenia katalogu odpadów, które mogą być przetwarzane w tej samej instalacji, przy zachowaniu dotychczasowej wydajności technologicznej oraz bez rozbudowy lub przebudowy istniejących obiektów i urządzeń.

W konsekwencji aktualnie procedowany wniosek inwestora obejmuje rozszerzenie katalogu odpadów przeznaczonych do przetwarzania o odpady o kodach 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian dotychczasowego procesu przetwarzania

odpadu o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe, objętego wcześniejszą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Czy w toku postępowania zmieniano. uzupełniano. ograniczano albo zastępowano kody odpadów objęte wnioskiem?

Aktualnie procedowany wniosek inwestora obejmuje rozszerzenie katalogu odpadów dopuszczonych do przetwarzania w istniejącej instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnego środka poprawiającego właściwości gleby wyłącznie o trzy rodzaje odpadów. Po dokonaniu zmian w toku postępowania administracyjnego przedmiotem wniosku są odpady o kodzie 19 08 02 – zawartość piaskowników, odpady o kodzie 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz odpady o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

Aktualny zakres wniosku różni się od jego pierwotnej wersji wyłącznie tym, że z katalogu odpadów usunięto odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, natomiast w jego miejsce wprowadzono odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Pozostałe kody odpadów objęte pierwotnym wnioskiem, tj. 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły), pozostały niezmienione i nadal stanowią element procedowanego przedsięwzięcia.

Jednocześnie należy podkreślić, że przedmiotem prowadzonego postępowania nie jest zmiana podstawowego odpadu przetwarzanego w istniejącej instalacji. Nadal obowiązują ustalenia wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla budowy instalacji, zgodnie z którymi podstawowym odpadem przetwarzanym w instalacji pozostaje odpad o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe. Aktualnie procedowany wniosek dotyczy wyłącznie rozszerzenia katalogu odpadów, które mogą być przetwarzane w tej samej instalacji, przy zachowaniu dotychczasowej wydajności technologicznej oraz bez rozbudowy lub przebudowy istniejących obiektów i urządzeń.

W konsekwencji aktualnie procedowany wniosek inwestora obejmuje rozszerzenie katalogu odpadów przeznaczonych do przetwarzania o odpady o kodach 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian dotychczasowego procesu przetwarzania odpadu o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe, objętego wcześniejszą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach

4. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie:

- **kiedy dokonano każdej zmiany,**
- **z czyjej inicjatywy dokonano zmiany, jakie kody zostały usunięte. - jakie kody zostały dodane, - czym uzasadniono dokonanie zmiany.**

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dokonano jednej zmiany dotyczącej katalogu odpadów objętych wnioskiem inwestora. Zmiana ta została wprowadzona na etapie uzupełniania dokumentacji, w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie – Wydziału Spraw Terenowych II w Chełmie. Inwestor, pismem z dnia 2 stycznia 2026 r., przedłożył

wyjaśnienia i jednocześnie zmodyfikował zakres wniosku poprzez zmianę jednego z kodów odpadów objętych planowanym przedsięwzięciem.

Zmiana została dokonana z inicjatywy inwestora, który w odpowiedzi na wezwanie organu współdziałającego przedłożył stosowne uzupełnienie dokumentacji. W piśmie z dnia 2 stycznia 2026 r. inwestor jednoznacznie wskazał, że z katalogu odpadów objętych wnioskiem wykreśla odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, natomiast w jego miejsce wprowadza odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Jednocześnie pozostałe odpady objęte pierwotnym wnioskiem, tj. 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły), pozostały bez zmian.

Uzasadniając wprowadzenie powyższej zmiany inwestor wskazał, że jest ona konsekwencją zakazu określonego w pkt 2 lit. m decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Białopole nr OS.604.16.2024 z dnia 16 września 2024 r. W związku z tym zrezygnowano z wnioskowania o dopuszczenie do przetwarzania odpadu o kodzie 19 08 01 – skratki i zastąpiono go odpadem o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Zmiana ta miała charakter dostosowujący zakres wniosku do obowiązujących uwarunkowań wynikających z wcześniej wydanej decyzji środowiskowej.

Należy jednocześnie podkreślić, że była to jedyna zmiana katalogu odpadów dokonana w toku postępowania. Nie zmieniono charakteru przedsięwzięcia, jego celu, technologii przetwarzania, lokalizacji, wydajności instalacji ani zakresu planowanych robót budowlanych. Przedmiotem postępowania przez cały czas pozostawało wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego wyłącznie na rozszerzeniu katalogu odpadów kierowanych do przetwarzania w istniejącej instalacji, bez jej rozbudowy, przebudowy oraz bez zwiększenia zdolności przetwórczej. Po dokonaniu opisanej zmiany aktualnie procedowany katalog odpadów obejmuje odpady o kodach 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

5. Czy kod 19 08 01 — skratki był objęty pierwotnym wnioskiem lub Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia?

Kod odpadu 19 08 01 – skratki był objęty zarówno pierwotnym wnioskiem inwestora z dnia 10 września 2025 r., jak i pierwotną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia stanowiącą załącznik do tego wniosku. Z dokumentacji wynika, że przedmiotem planowanego przedsięwzięcia było rozszerzenie katalogu odpadów dopuszczonych do przetwarzania w istniejącej instalacji poprzez wprowadzenie trzech nowych rodzajów odpadów, tj. 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły). Wprost wskazano również, że odpady te miały być przetwarzane wspólnie z odpadem o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe, stanowiącym podstawowy surowiec wykorzystywany w istniejącej instalacji.

Objęcie kodu 19 08 01 – skratki pierwotnym wnioskiem potwierdzają także dokumenty zgromadzone w toku postępowania. Przykładowo, w opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie z dnia 1 grudnia 2025 r. wskazano, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wprowadzeniu do procesu technologicznego trzech nowych rodzajów odpadów, tj. 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – popioły. Oznacza to, że na

etapie opiniowania przez organy współdziałające kod 19 08 01 pozostawał elementem procedowanego przedsięwzięcia.

Dopiero w toku prowadzonego postępowania administracyjnego inwestor, pismem z dnia 2 stycznia 2026 r., zmienił zakres wniosku, wskazując, że wykreśla z niego odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, a w jego miejsce wprowadza odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. W uzasadnieniu tej zmiany inwestor wskazał, że jest ona związana z zakazem określonym w pkt 2 lit. m decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Białopole nr OS.604.16.2024 z dnia 16 września 2024 r. Tym samym nie budzi wątpliwości, że kod 19 08 01 – skratki był elementem zarówno pierwotnego wniosku, jak i pierwotnej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, jednak został usunięty z zakresu przedsięwzięcia w trakcie prowadzonego postępowania i nie jest objęty aktualnie procedowanym wnioskiem.

- 6. Jeżeli kod 19 08 01 został usunięty z zakresu przedsięwzięcia, prosimy o wskazanie:**
- kiedy został usunięty,**
 - z jakiej przyczyny,**
 - czy usunięcie nastąpiło przed, czy po uzyskaniu stanowisk RDOŚ, Wód Polskich i PPIS.**

Kod odpadu **19 08 01 – skratki** został usunięty z zakresu przedsięwzięcia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Zmiana została dokonana przez inwestora w piśmie z dnia **2 stycznia 2026 r.**, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie – Wydziału Spraw Terenowych II w Chełmie z dnia 19 grudnia 2025 r. W piśmie tym inwestor jednoznacznie wskazał, że wykreśla z wniosku odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, a w jego miejsce wprowadza odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

Przyczyną usunięcia kodu 19 08 01 była konieczność dostosowania zakresu wniosku do obowiązujących uwarunkowań wynikających z wcześniej wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor wskazał wprost, że zmiana została dokonana „w związku z zakazem określonym w pkt 2 lit. m decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Białopole nr OS.604.16.2024 z dnia 16 września 2024 r.”. Oznacza to, że usunięcie kodu 19 08 01 nie wynikało ze zmiany charakteru przedsięwzięcia ani technologii przetwarzania odpadów, lecz stanowiło dostosowanie treści wniosku do obowiązujących warunków środowiskowych.

Usunięcie kodu 19 08 01 nastąpiło po uzyskaniu stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie, który wydał opinie 24 listopada 2025 r. oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który wydał opinię w dniu 2 grudnia 2025 r. W opinii tej analizowano przedsięwzięcie w jego pierwotnym zakresie, obejmującym odpady o kodach 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły).

Jednocześnie usunięcie kodu 19 08 01 nastąpiło po skierowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wezwania do uzupełnienia dokumentacji, gdyż zmiana została wprowadzona właśnie w odpowiedzi na to wezwanie. Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że modyfikacja zakresu przedsięwzięcia była elementem uzupełnienia dokumentacji na etapie prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

7. Czy kod 20 02 01 — odpady ulegające biodegradacji był objęty pierwotnym wnioskiem inwestora?

Kod odpadu 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji nie był objęty pierwotnym wnioskiem inwestora z dnia 10 września 2025 r. ani pierwotną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia stanowiącą załącznik do tego wniosku. Z treści pierwotnej dokumentacji jednoznacznie wynika, że planowane rozszerzenie katalogu odpadów obejmowało wyłącznie trzy rodzaje odpadów, tj. 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły). W dokumentacji tej nie wskazano odpadu o kodzie 20 02 01 jako odpadu przewidzianego do przetwarzania w ramach planowanego przedsięwzięcia.

Brak kodu 20 02 01 w pierwotnym zakresie przedsięwzięcia potwierdzają również dokumenty sporządzone na etapie opiniowania przedsięwzięcia przez organy współdziałające. W opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie z dnia 1 grudnia 2025 r. wskazano, że planowane przedsięwzięcie polega na wprowadzeniu do procesu technologicznego trzech nowych rodzajów odpadów: 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – popioły. Odpad o kodzie 20 02 01 nie był w tym dokumencie wymieniony, co potwierdza, że na etapie opiniowania przedsięwzięcia nie stanowił elementu pierwotnego wniosku.

Kod odpadu 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji został wprowadzony do postępowania dopiero w toku jego prowadzenia. Nastąpiło to pismem inwestora z dnia 2 stycznia 2026 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie. W piśmie tym inwestor poinformował o wykreśleniu z wniosku odpadu o kodzie 19 08 01 – skratki oraz o wprowadzeniu w jego miejsce odpadu o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, wskazując, że zmiana wynika z konieczności dostosowania zakresu wniosku do zakazu określonego w obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym należy jednoznacznie stwierdzić, że odpad o kodzie 20 02 01 nie był objęty pierwotnym wnioskiem inwestora, lecz został do niego włączony dopiero na etapie uzupełniania dokumentacji w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.

8. Jeżeli kod 20 02 01 został dodany później, prosimy o wskazanie: - kiedy został dodany, - z jakiej przyczyny, - czy po jego dodaniu ponownie wystąpiono do RDOŚ, Wód Polskich i PPIS o zajęcie stanowiska.

Kod odpadu 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji został wprowadzony do zakresu przedsięwzięcia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Zmiana została dokonana przez inwestora pismem z dnia **2 stycznia 2026 r.**, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie – Wydziału Spraw Terenowych II w Chełmie z dnia 19 grudnia 2025 r. W piśmie tym inwestor poinformował, że z katalogu odpadów objętych wnioskiem wykreśla odpad o kodzie 19 08 01 – skratki, natomiast w jego miejsce wprowadza odpad o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

Przyczyną wprowadzenia kodu 20 02 01 była konieczność dostosowania zakresu wniosku do obowiązujących uwarunkowań wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Białopole nr OS.604.16.2024 z dnia 16 września

2024 r. Inwestor wskazał wprost, że zmiana została dokonana w związku z zakazem określonym w pkt 2 lit. m tej decyzji, co skutkowało rezygnacją z odpadu o kodzie 19 08 01 – skratki i zastąpieniem go odpadem o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Zmiana ta nie wiązała się z rozszerzeniem zakresu przedsięwzięcia o dodatkowy, czwarty rodzaj odpadu, lecz polegała na zastąpieniu jednego kodu odpadu innym, przy zachowaniu niezmienionej liczby odpadów objętych wnioskiem.

W odniesieniu do pytania, czy po wprowadzeniu kodu 20 02 01 ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zajęcie stanowiska, należy wskazać, że z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, iż po dokonaniu zmiany zakresu przedsięwzięcia postępowanie było nadal prowadzone, a dokumentacja była uzupełniana na wezwania organów współdziałających. W szczególności inwestor przedłożył w dniu **17 marca 2026 r.** uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia sporządzone w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 25 lutego 2026 r.

Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej w dniu 19 marca 2026 r. wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o ponowne wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko.

9. Czy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska opiniowała katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji należy stwierdzić, że **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie opiniował od początku postępowania katalogu odpadów obejmującego dokładnie te same kody, które ostatecznie zostały objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.** Wynika to z faktu, że pierwotny wniosek inwestora oraz pierwotna Karta Informacyjna Przedsięwzięcia obejmowały rozszerzenie katalogu odpadów o kody 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły). Kod 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji nie był elementem pierwotnej dokumentacji.

W toku prowadzonego postępowania, w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 19 grudnia 2025 r., inwestor pismem z dnia 2 stycznia 2026 r. zmienił zakres przedsięwzięcia poprzez wykreślenie odpadu o kodzie 19 08 01 – skratki i wprowadzenie w jego miejsce odpadu o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Zmiana ta została dokonana jeszcze przed zakończeniem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Dokumentacja postępowania wskazuje ponadto, że po dokonaniu tej zmiany Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska kontynuował prowadzenie postępowania wyjaśniającego i kierował do inwestora kolejne wezwania dotyczące uzupełnienia dokumentacji. W odpowiedzi na jedno z nich inwestor przedłożył w dniu 17 marca 2026 r. Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, obejmujący już aktualny zakres przedsięwzięcia, tj. odpady o kodach 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

W konsekwencji należy wskazać, że chociaż pierwotnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska rozpoczął analizę przedsięwzięcia obejmującego inny katalog odpadów niż ostatecznie objęty decyzją, to postępowanie prowadzone przez ten organ obejmowało również etap po dokonaniu zmiany zakresu przedsięwzięcia oraz po przedłożeniu uzupełnionej dokumentacji uwzględniającej aktualny katalog odpadów. Ostatecznie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje odpady o kodach 19 08 02, 20 01 99 oraz 20 02 01, czyli katalog wynikający z dokumentacji uzupełnionej w toku postępowania.

Jednocześnie należy podkreślić, że z udostępnionych dokumentów nie wynika, aby po zmianie katalogu odpadów wszczęto odrębne postępowanie opiniujące lub ponownie skierowano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nowy wniosek o wydanie opinii. Z materiału dowodowego wynika natomiast, że zmiana została dokonana w ramach tego samego postępowania administracyjnego, a następnie była przedmiotem dalszych czynności wyjaśniających prowadzonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

10. Czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie opiniowało katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji należy stwierdzić, że **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ostatecznie opiniowało katalog odpadów odpowiadający katalogowi objętemu wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach**, jednak nastąpiło to w wyniku ponownego zwrócenia się przez organ prowadzący postępowanie o zajęcie stanowiska po zmianie zakresu przedsięwzięcia.

Pierwotna opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie z dnia **1 grudnia 2025 r.** została wydana w oparciu o pierwotny wniosek inwestora oraz pierwotną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Dokumentacja będąca podstawą tej opinii obejmowała odpady o kodach **19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły)**. W konsekwencji pierwsza opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie dotyczyła katalogu odpadów, który ostatecznie został objęty decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, inwestor pismem z dnia **2 stycznia 2026 r.** zmienił zakres przedsięwzięcia poprzez wykreślenie odpadu o kodzie **19 08 01 – skratki** i wprowadzenie w jego miejsce odpadu o kodzie **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**. Zmiana ta została dokonana w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i skutkowałą zmianą katalogu odpadów objętych procedowanym przedsięwzięciem.

Po przedłożeniu przez inwestora uzupełnionej dokumentacji, w tym Aneksu do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia uwzględniającego już aktualny katalog odpadów, **organ prowadzący postępowanie w dniu 19 marca 2026 r. ponownie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**, uwzględniając zmieniony zakres przedsięwzięcia.

W konsekwencji należy stwierdzić, że choć **pierwsza opinia** Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie została wydana dla pierwotnego katalogu odpadów, obejmującego kod 19 08 01 zamiast kodu 20 02 01, to **po zmianie**

katalogu odpadów organ prowadzący ponownie zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o zajęcie stanowiska. Ostatecznie zatem procedura opiniowania prowadzona przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie obejmowała również katalog odpadów odpowiadający temu, który został objęty wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. **19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.**

11. Czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opiniował katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

W toku prowadzonego postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie ostatecznie opiniował przedsięwzięcie obejmujące katalog odpadów odpowiadający zakresowi przyjętemu w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wynika to z przebiegu postępowania administracyjnego oraz czynności podjętych przez organ prowadzący po zmianie zakresu przedsięwzięcia dokonanej przez inwestora.

Pierwotny wniosek z dnia 10 września 2025 r. obejmował rozszerzenie katalogu odpadów o kody 19 08 01 – skratki, 19 08 02 – zawartość piaskowników oraz 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły). Następnie, pismem z dnia 2 stycznia 2026 r., inwestor dokonał zmiany zakresu przedsięwzięcia poprzez wykreślenie kodu 19 08 01 – skratki oraz wprowadzenie w jego miejsce kodu 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Zmiana ta została wprowadzona jeszcze przed zakończeniem postępowania administracyjnego i została uwzględniona w dalszym toku prowadzonej sprawy.

Po dokonaniu powyższej zmiany organ prowadzący postępowanie nie poprzestał na opiniach wydanych dla pierwotnego zakresu przedsięwzięcia. W dniu **19 marca 2026 r.** ponownie wystąpił zarówno do **Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**, jak i do **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie** o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Czynność ta została podjęta już po zmianie katalogu odpadów i miała na celu uzyskanie stanowisk organów współdziałających dla aktualnego zakresu przedsięwzięcia.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opiniował przedsięwzięcie obejmujące katalog odpadów odpowiadający ostatecznemu zakresowi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. obejmującemu odpady o kodach **19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.** Ostatecznie właśnie taki katalog odpadów został uwzględniony w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym nie można przyjąć, że decyzja została wydana w oparciu wyłącznie o stanowiska odnoszące się do pierwotnego zakresu przedsięwzięcia. Po zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie podjął ponowne czynności uzgodnieniowe i opiniujące wobec właściwych organów, co zapewniło możliwość odniesienia się przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego do przedsięwzięcia w jego ostatecznym kształcie.

12. Czy po każdej zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie przekazywał zaktualizowany materiał sprawy do organów współdziałających?

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego doszło do jednej zmiany katalogu odpadów objętych wnioskiem inwestora, polegającej na wykreśleniu odpadu o kodzie **19 08 01 – skratki** oraz wprowadzeniu w jego miejsce odpadu o kodzie **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**. Zmiana ta została dokonana przez inwestora pismem z dnia **2 stycznia 2026 r.** w odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie.

Po dokonaniu tej zmiany organ prowadzący postępowanie zapewnił możliwość ponownego odniesienia się właściwych organów współdziałających do zmodyfikowanego zakresu przedsięwzięcia. W tym celu, po uzupełnieniu dokumentacji przez inwestora, w tym po przedłożeniu Aneksu nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia uwzględniającego aktualny katalog odpadów, organ prowadzący postępowanie w dniu **19 marca 2026 r.** ponownie wystąpił do **Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie** oraz **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie** o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedmiotem tych wystąpień był już zaktualizowany zakres przedsięwzięcia obejmujący odpady o kodach **19 08 02 – zawartość piaskowników**, **20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły)** oraz **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**.

Jednocześnie należy wskazać, że zmiana katalogu odpadów nastąpiła tylko raz w całym toku postępowania. W związku z tym nie występowały kolejne zmiany wymagające ponownego przekazywania dokumentacji organom współdziałającym. Po jedynej dokonanej zmianie organ prowadzący postępowanie podjął czynności zmierzające do ponownego uzyskania stanowisk właściwych organów, przekazując im zaktualizowany materiał sprawy odpowiadający aktualnemu zakresowi przedsięwzięcia.

W konsekwencji należy stwierdzić, że po zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie przekazał zaktualizowaną dokumentację właściwym organom współdziałającym w zakresie wymaganym do ponownego zajęcia stanowiska przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została następnie wydana dla przedsięwzięcia obejmującego katalog odpadów zgodny z dokumentacją przekazaną po dokonanej zmianie, tj. obejmującego odpady o kodach **19 08 02, 20 01 99 oraz 20 02 01**.

13. Czy którakolwiek z opinii RDOŚ, Wód Polskich lub PPIS została wydana na podstawie wcześniejszej wersji wniosku albo wcześniejszej wersji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia?

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego część opinii organów współdziałających została wydana w oparciu o pierwotną wersję wniosku oraz pierwotną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, natomiast po zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie podjął czynności zmierzające do ponownego uzyskania stanowisk właściwych organów dla zaktualizowanego zakresu przedsięwzięcia.

Po dokonaniu zmiany katalogu odpadów inwestor przedłożył kolejne uzupełnienia dokumentacji, w tym Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 17 marca 2026 r., obejmujący już aktualny zakres przedsięwzięcia. Dokumentacja ta została sporządzona w odpowiedzi na kolejne wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i uwzględniała katalog odpadów obejmujący kody **19 08 02, 20 01 99 oraz 20 02 01**.

Jednocześnie, po zmianie zakresu przedsięwzięcia, organ prowadzący postępowanie w dniu **19 marca 2026 r.** ponownie wystąpił do **Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie** o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to, że organ nie ograniczył się do wykorzystania stanowisk wydanych dla pierwotnej wersji przedsięwzięcia, lecz zapewnił możliwość ponownego zajęcia stanowiska przez właściwe organy w odniesieniu do zmodyfikowanego katalogu odpadów.

W konsekwencji należy stwierdzić, że **pierwotne opinie wydane przed dniem 2 stycznia 2026 r., w szczególności opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 1 grudnia 2025 r., zostały sporządzone na podstawie wcześniejszej wersji wniosku i wcześniejszej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia**. Po zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie podjął jednak dalsze czynności procesowe, polegające na przekazaniu zaktualizowanej dokumentacji oraz ponownym wystąpieniu do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska dla aktualnego zakresu przedsięwzięcia. Ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana dla przedsięwzięcia obejmującego katalog odpadów **19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**.

14. Czy którakolwiek z opinii organów współdziałających dotyczyła katalogu odpadów innego niż katalog aktualnie procedowany przez Wójta Gminy Białopole?

Zgromadzona dokumentacja wskazuje, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego część opinii organów współdziałających odnosiła się do pierwotnego katalogu odpadów objętego wnioskiem inwestora, natomiast po dokonaniu zmiany zakresu przedsięwzięcia organ prowadzący podjął czynności zmierzające do uzyskania stanowisk odnoszących się do zaktualizowanej dokumentacji.

Jednocześnie, po zmianie katalogu odpadów, organ prowadzący postępowanie w dniu 19 marca 2026 r. ponownie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla zaktualizowanego zakresu przedsięwzięcia. Oznacza to, że choć wcześniejsze opinie części organów współdziałających odnosiły się do pierwotnego katalogu odpadów, organ prowadzący postępowanie nie poprzestał na tych stanowiskach, lecz po zmianie dokumentacji ponownie zwrócił się do właściwych organów o zajęcie stanowiska.

W konsekwencji należy stwierdzić, że tak, część opinii organów współdziałających odnosiła się do katalogu odpadów innego niż katalog ostatecznie procedowany przez Wójta Gminy Białopole, jednak okoliczność ta została uwzględniona w toku postępowania poprzez uzupełnienie dokumentacji oraz ponowne wystąpienie do

właściwych organów współdziałających po zmianie zakresu przedsięwzięcia. Tym samym ostateczne rozstrzygnięcie zostało poprzedzone procedurą obejmującą aktualny katalog odpadów, obejmujący odpady o kodach 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

15. Czy którykolwiek z organów współdziałających zgłaszał zastrzeżenia do wcześniejszego katalogu kodów odpadów?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że **tak, organy współdziałające zgłaszały zastrzeżenia do pierwotnego katalogu kodów odpadów**, jednak zastrzeżenia te nie dotyczyły samej dopuszczalności przetwarzania wszystkich wskazanych odpadów, lecz konieczności uzupełnienia dokumentacji oraz wyjaśnienia wpływu planowanych zmian na środowisko. W toku postępowania szczególne uwagi zostały zgłoszone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, który wezwał inwestora do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. W odpowiedzi na to wezwanie inwestor dokonał również modyfikacji pierwotnego katalogu odpadów poprzez wykreślenie kodu **19 08 01 – skratki** oraz zastąpienie go kodem **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**. Zmiana ta została dokonana w związku z obowiązującymi warunkami określonymi we wcześniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i została formalnie przekazana organowi prowadzącemu postępowanie.

Jednocześnie analiza dokumentacji nie potwierdza, aby którykolwiek z organów współdziałających zakwestionował cały pierwotny katalog odpadów lub jednoznacznie stwierdził brak możliwości jego realizacji. Zgłaszane uwagi miały charakter merytoryczny i dotyczyły przede wszystkim konieczności doprecyzowania dokumentacji, przedstawienia dodatkowych analiz oraz wykazania, że planowane rozwiązania techniczne zapewnią właściwy poziom ochrony środowiska, w szczególności w zakresie magazynowania odpadów, ochrony środowiska gruntowo-wodnego, ograniczenia emisji pyłu oraz uciążliwości zapachowych. W odpowiedzi na te wymagania inwestor przedłożył kolejne uzupełnienia dokumentacji oraz szczegółowe wyjaśnienia odnoszące się do wszystkich zgłoszonych zagadnień.

W związku z dokonaniem zmiany katalogu odpadów oraz istotnym uzupełnieniem materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie uznał za zasadne ponowne zwrócenie się w dniu **19 marca 2026 r.** do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii dotyczących już aktualnego zakresu przedsięwzięcia. Działanie to miało na celu zapewnienie, aby ostateczne stanowiska organów współdziałających odnosiły się do zmienionego katalogu odpadów oraz kompletnej dokumentacji sprawy.

Reasumując, można wskazać, że organy współdziałające zgłaszały zastrzeżenia i uwagi do pierwotnej dokumentacji oraz wcześniejszego katalogu kodów odpadów, jednak dotyczyły one przede wszystkim potrzeby jego doprecyzowania, uzupełnienia oraz przedstawienia dodatkowych analiz środowiskowych. Zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza natomiast, aby którykolwiek z organów wyraził stanowisko całkowicie wykluczające możliwość rozszerzenia katalogu odpadów. Zastrzeżenia zostały uwzględnione w toku postępowania poprzez uzupełnienie dokumentacji, zmianę jednego z kodów odpadów oraz ponowne uzyskanie opinii właściwych organów dla aktualnego zakresu przedsięwzięcia.

16. Czy zmiana katalogu kodów odpadów miała wpływ na odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz odstąpienie od obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie ma podstaw do stwierdzenia, że sama zmiana katalogu kodów odpadów miała decydujący wpływ na odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz odstąpienie od obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Rozstrzygnięcie w tym zakresie zostało podjęte po przeprowadzeniu całego postępowania kwalifikacyjnego (screeningu), z uwzględnieniem charakteru przedsięwzięcia, jego lokalizacji, skali planowanych zmian, informacji zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniach, a także stanowisk organów współdziałających i kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Należy podkreślić, że zmiana katalogu odpadów dokonana w toku postępowania miała charakter ograniczony i polegała wyłącznie na zastąpieniu odpadu o kodzie **19 08 01 – skratki** odpadem o kodzie **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**, przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian pozostałych kodów odpadów objętych wnioskiem. Zmiana ta nie powodowała zwiększenia liczby rodzajów odpadów przewidzianych do przetwarzania, nie wiązała się ze zwiększeniem wydajności instalacji, zmianą technologii przetwarzania, realizacją nowych obiektów budowlanych, rozbudową lub przebudową istniejącej instalacji ani zmianą zagospodarowania terenu. Inwestor wskazał, że wprowadzenie tej zmiany było konsekwencją konieczności dostosowania zakresu wniosku do obowiązujących warunków wynikających z wcześniej wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie po zmianie katalogu odpadów postępowanie nie zostało zakończone, lecz było nadal prowadzone. Inwestor przedłożył kolejne uzupełnienia dokumentacji, w tym Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia uwzględniający aktualny zakres przedsięwzięcia, a organ prowadzący postępowanie w dniu 19 marca 2026 r. ponownie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla zaktualizowanego zakresu przedsięwzięcia. Świadczy to o tym, że zmiana katalogu odpadów została uwzględniona w dalszym toku postępowania i nie została pominięta przy ocenie sprawy.

Organ prowadzący postępowanie przy wydaniu rozstrzygnięcia w postaci decyzji uwzględni zarówno pierwotną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, jej uzupełnienia sporządzone na wezwania organów współdziałających, jak i ostateczny zakres przedsięwzięcia obejmujący odpady o kodach **19 08 02 – zawartość piaskowników**, **20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły)** oraz **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**.

17. Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy zmiana rodzaju odpadów może zmieniać charakter oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić, że sama zmiana katalogu kodów odpadów przesądziła o odstąpieniu od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z dokumentacji wynika, że rozstrzygnięcie w tym zakresie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania kwalifikacyjnego (screeningu), w ramach którego analizowano całokształt okoliczności sprawy, uwzględniając charakter przedsięwzięcia, jego skalę, lokalizację, rozwiązania techniczne, informacje zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz jej kolejnych uzupełnieniach, a także stanowiska organów współdziałających.

Zmiana katalogu odpadów dokonana w toku postępowania polegała wyłącznie na wykreśleniu odpadu o kodzie **19 08 01 – skratki** i wprowadzeniu w jego miejsce odpadu o kodzie **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**. Nie powodowała ona zwiększenia liczby rodzajów odpadów objętych wnioskiem, zwiększenia rocznej wydajności instalacji, zmiany technologii przetwarzania, budowy nowych obiektów, rozbudowy lub przebudowy istniejącej instalacji ani zmiany sposobu zagospodarowania terenu. Inwestor wskazał, że modyfikacja ta została dokonana w celu dostosowania zakresu wniosku do warunków wynikających z wcześniej wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie zmiana katalogu odpadów nie zakończyła postępowania ani nie spowodowała automatycznego wydania rozstrzygnięcia. Po jej dokonaniu inwestor przedłożył kolejne uzupełnienia dokumentacji, w tym Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia obejmujący już aktualny katalog odpadów. Następnie organ prowadzący postępowanie, uwzględniając zmieniony zakres przedsięwzięcia, w dniu **19 marca 2026 r.** ponownie wystąpił do **Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie** oraz **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie** o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to, że zmiana katalogu odpadów została uwzględniona w dalszym toku postępowania i była przedmiotem ponownej analizy przez właściwe organy współdziałające.

Rozstrzygnięcie zostało podjęte po przeprowadzeniu pełnej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, obejmującego zarówno pierwotną dokumentację, jak i jej uzupełnienia oraz aktualny zakres przedsięwzięcia, z uwzględnieniem stanowisk organów współdziałających i kryteriów określonych w przepisach ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

18. Czy Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy odpady o kodzie 20 02 01, jako odpady ulegające biodegradacji, mogą powodować zwiększone ryzyko odorów, emisji, odcieków lub innych uciążliwości?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole dokonał analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmującej również zagadnienia związane z przetwarzaniem odpadu o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie organ prowadzący postępowanie nie dokonuje oceny pojedynczego kodu odpadu w oderwaniu od pozostałych elementów przedsięwzięcia. Przedmiotem analizy jest zawsze całokształt planowanego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem jego charakteru, skali, lokalizacji, stosowanej technologii, rozwiązań technicznych, sposobu

magazynowania i przetwarzania odpadów, możliwych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska oraz stanowisk organów współdziałających. Organ jest zobowiązany do przeprowadzenia wszechstronnej oceny całego materiału dowodowego zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W toku postępowania kwestie związane z możliwością występowania odorów, emisji do powietrza, powstawania odcieków oraz innych uciążliwości były przedmiotem szczegółowej analizy prowadzonej zarówno przez organ prowadzący postępowanie, jak i organy współdziałające. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wielokrotnie wzywał do uzupełnienia dokumentacji, natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wskazywał na konieczność szczegółowego przeanalizowania potencjalnej emisji substancji odorowych, wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, jakość powietrza oraz klimat akustyczny. Wszystkie te zagadnienia zostały następnie uzupełnione przez inwestora w toku postępowania i podlegały ocenie organu prowadzącego.

Przeprowadzona analiza znalazła odzwierciedlenie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której określono szczegółowe warunki eksploatacji mające na celu ograniczenie potencjalnych oddziaływań związanych również z odpadami o kodzie **20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji**.

W decyzji zobowiązano inwestora między innymi do przetwarzania odpadów bez zbędnej zwłoki, ograniczenia czasu ich magazynowania do niezbędnego minimum, prowadzenia właściwej rotacji magazynowanych odpadów, magazynowania odpadu 20 02 01 w wydzielonym miejscu w formie przyzmu o określonych parametrach, wyposażenia miejsca magazynowania w szczelne podłoże oraz system odprowadzania odcieków do szczelnego zbiornika, a także zastosowania rozwiązań ograniczających uciążliwości zapachowe poprzez wykonanie grawitacyjnego systemu wentylacji wyposażonego w filtr z wkładem węglowym oraz stosowanie preparatu ograniczającego emisję odorów. Ponadto nałożono obowiązek wyposażenia miejsc magazynowania w środki umożliwiające neutralizację ewentualnych wycieków oraz prowadzenia magazynowania w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne.

Powyższe okoliczności wskazują, że potencjalne ryzyko wystąpienia odorów, emisji, odcieków oraz innych uciążliwości zostało przeanalizowane w ramach kompleksowej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Analiza ta nie była prowadzona wyłącznie w odniesieniu do samego kodu odpadu **20 02 01**, lecz obejmowała całokształt planowanej działalności oraz wszystkie rozwiązania organizacyjne i techniczne mające zapewnić ograniczenie potencjalnych oddziaływań do poziomu akceptowalnego z punktu widzenia obowiązujących przepisów ochrony środowiska.

19. Czy w aktach sprawy znajduje się zestawienie porównawcze kodów odpadów objętych pierwotnym wnioskiem i aktualnym wnioskiem?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że **w aktach sprawy nie znajduje się odrębne zestawienie porównawcze kodów odpadów objętych pierwotnym wnioskiem i aktualnym zakresem przedsięwzięcia**, sporządzone w formie odrębnego dokumentu lub tabeli. Dokumentacja postępowania zawiera natomiast poszczególne pisma, Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, jej uzupełnienia oraz wyjaśnienia inwestora, z których

wynika przebieg zmian w katalogu odpadów. Na ich podstawie możliwe jest ustalenie, że pierwotnie planowano rozszerzenie katalogu odpadów o kody 19 08 01, 19 08 02 oraz 20 01 99, natomiast w toku postępowania kod 19 08 01 został wycofany i zastąpiony kodem 20 02 01, co ostatecznie doprowadziło do przyjęcia katalogu obejmującego odpady o kodach 19 08 02, 20 01 99 oraz 20 02 01.

Brak odrębnego zestawienia porównawczego nie oznacza jednak, że organ nie dysponował informacjami dotyczącymi zakresu dokonanych zmian. Organ prowadzący postępowanie analizował wszystkie dokumenty składane w toku postępowania, w tym kolejne uzupełnienia dokumentacji oraz wyjaśnienia inwestora, w których jednoznacznie wskazano zakres zmian w katalogu odpadów. Informacje te stanowiły element materiału dowodowego podlegającego ocenie przy prowadzeniu postępowania.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego organ prowadzący postępowanie nie jest zobowiązany do sporządzania odrębnego zestawienia porównawczego kodów odpadów. Obowiązkiem organu jest natomiast wszechstronne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz dokonanie oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Oznacza to, że organ bada przedsięwzięcie jako całość, uwzględniając wszystkie dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, ich wzajemne powiązania, uzupełnienia składane w toku postępowania oraz stanowiska organów współdziałających. Ocena ta prowadzona jest zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w ustawie ooś, a nie wyłącznie na podstawie jednego dokumentu zawierającego porównanie zmian.

20. Czy mieszkańcy oraz strony postępowania zostali poinformowani o ewentualnej zmianie katalogu kodów odpadów?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że strony postępowania oraz społeczeństwo były informowane o przebiegu postępowania zgodnie z wymaganiami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ prowadzący postępowanie zawiadamiał o wszczęciu postępowania, prowadził postępowanie z zachowaniem zasad udziału społeczeństwa oraz umożliwiał stronom zapoznanie się z aktami sprawy i zgromadzonym materiałem dowodowym. Dokumentacja postępowania była sukcesywnie uzupełniana o kolejne pisma, wyjaśnienia inwestora oraz uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, które stawały się częścią akt sprawy dostępnych dla stron postępowania.

Jednocześnie w aktach sprawy nie znajduje się odrębne zawiadomienie skierowane wyłącznie do mieszkańców lub stron postępowania, którego przedmiotem byłaby sama zmiana katalogu kodów odpadów. Zmiana ta została przedstawiona przez inwestora w ramach uzupełnień dokumentacji składanych w toku prowadzonego postępowania i była elementem materiału dowodowego podlegającego ocenie przez organ oraz organy współdziałające. Informacja o zmianie katalogu odpadów wynika z treści złożonych wyjaśnień, uzupełnień dokumentacji oraz ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy również podkreślić, że obowiązujące przepisy nie nakładają na organ prowadzący postępowanie obowiązku odrębnego zawiadamiania stron o każdej zmianie lub uzupełnieniu dokumentacji składanej przez inwestora. Obowiązkiem

organu jest zapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu, zgromadzenie i wszechstronne rozpatrzenie całego materiału dowodowego oraz wydanie rozstrzygnięcia na podstawie kompletnej dokumentacji. W toku postępowania organ bada całokształt sprawy, analizując wszystkie dokumenty znajdujące się w aktach, ich uzupełnienia, stanowiska organów współdziałających oraz pozostałe dowody, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

W konsekwencji należy stwierdzić, że mieszkańcy i strony postępowania byli informowani o przebiegu postępowania w sposób przewidziany przepisami prawa oraz mieli możliwość zapoznania się z całością zgromadzonej dokumentacji, natomiast **w aktach sprawy nie znajduje się odrębne zawiadomienie dotyczące wyłącznie zmiany katalogu kodów odpadów**. Informacja o tej zmianie wynika z dokumentów włączonych do akt sprawy oraz z ostatecznego zakresu przedsięwzięcia określonego w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

21. Czy informacja o zmianie katalogu kodów odpadów została podana do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że **w aktach sprawy nie znajduje się dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości odrębnej informacji dotyczącej wyłącznie zmiany katalogu kodów odpadów** poprzez Biuletyn Informacji Publicznej, stronę internetową Gminy Białopole lub tablice ogłoszeń. Dokumentacja zawiera natomiast obwieszczenia dotyczące wszczęcia postępowania, zawiadomienia o przebiegu postępowania oraz inne czynności podejmowane zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Obwieszczenia te odnosiły się do prowadzonego postępowania administracyjnego jako całości, a nie do poszczególnych zmian lub uzupełnień dokumentacji składanych w jego toku.

Zmiana katalogu kodów odpadów została wprowadzona przez inwestora w ramach uzupełnień dokumentacji składanych na wezwanie organów współdziałających i stanowiła element materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Informacja o tej zmianie wynika z treści wyjaśnień inwestora, uzupełnień Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej końcowy katalog odpadów dopuszczonych do przetwarzania. Z akt sprawy nie wynika jednak, aby sama zmiana katalogu odpadów była przedmiotem odrębnego obwieszczenia lub odrębnej publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń.

Należy jednocześnie podkreślić, że obowiązujące przepisy nie nakładają na organ prowadzący postępowanie obowiązku publikowania odrębnych obwieszczeń dotyczących każdej zmiany lub uzupełnienia dokumentacji składanej przez inwestora w toku postępowania. Obowiązkiem organu jest zapewnienie udziału społeczeństwa oraz stron postępowania w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad jawności i czynnego udziału stron oraz wydanie rozstrzygnięcia na podstawie kompletnego materiału dowodowego. Organ bada całokształt sprawy, uwzględniając wszystkie dokumenty zgromadzone w aktach, ich uzupełnienia oraz stanowiska organów współdziałających, zgodnie z

zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających opublikowanie odrębnej informacji dotyczącej wyłącznie zmiany katalogu kodów odpadów w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń. Informacja o zmianie katalogu odpadów wynika z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz z ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast czynności informacyjne prowadzone przez organ dotyczyły postępowania administracyjnego jako całości.

22. Czy po zmianie katalogu odpadów umożliwiono stronom postępowania wypowiedzenie się co do nowego materiału dowodowego?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że **w aktach sprawy nie znajduje się dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości odrębnej informacji dotyczącej wyłącznie zmiany katalogu kodów odpadów** poprzez Biuletyn Informacji Publicznej, stronę internetową Gminy Białopole lub tablice ogłoszeń. Dokumentacja zawiera natomiast obwieszczenia dotyczące wszczęcia postępowania, zawiadomienia o przebiegu postępowania oraz inne czynności podejmowane zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Obwieszczenia te odnosiły się do prowadzonego postępowania administracyjnego jako całości, a nie do poszczególnych zmian lub uzupełnień dokumentacji składanych w jego toku.

Zmiana katalogu kodów odpadów została wprowadzona przez inwestora w ramach uzupełnień dokumentacji składanych na wezwanie organów współdziałających i stanowiła element materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Informacja o tej zmianie wynika z treści wyjaśnień inwestora, uzupełnień Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej końcowy katalog odpadów dopuszczonych do przetwarzania. Z akt sprawy nie wynika jednak, aby sama zmiana katalogu odpadów była przedmiotem odrębnego obwieszczenia lub odrębnej publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń.

Należy jednocześnie podkreślić, że obowiązujące przepisy nie nakładają na organ prowadzący postępowanie obowiązku publikowania odrębnych obwieszczeń dotyczących każdej zmiany lub uzupełnienia dokumentacji składanej przez inwestora w toku postępowania. Obowiązkiem organu jest zapewnienie udziału społeczeństwa oraz stron postępowania w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad jawności i czynnego udziału stron oraz wydanie rozstrzygnięcia na podstawie kompletnego materiału dowodowego. Organ bada całokształt sprawy, uwzględniając wszystkie dokumenty zgromadzone w aktach, ich uzupełnienia oraz stanowiska organów współdziałających, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

W konsekwencji należy stwierdzić, że **w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających opublikowanie odrębnej informacji dotyczącej wyłącznie zmiany katalogu kodów odpadów** w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie

internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń. Informacja o zmianie katalogu odpadów wynika z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz z ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast czynności informacyjne prowadzone przez organ dotyczyły postępowania administracyjnego jako całości.

23. Czy obecne postępowanie dotyczy nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy zmiany albo rozszerzenia wcześniejszej decyzji środowiskowej Wójta Gminy Białopole znak OS.604.16.2024?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie **dotyczy wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**, a nie zmiany, rozszerzenia ani wznowienia postępowania zakończonego decyzją Wójta Gminy Białopole znak OS.604.16.2024. Okoliczność ta była przedmiotem szczegółowej analizy organu prowadzącego postępowanie, który już na początkowym etapie powziął wątpliwości dotyczące charakteru prawnego złożonego wniosku oraz jego relacji do wcześniej wydanej decyzji środowiskowej. W celu prawidłowego ustalenia stanu faktycznego organ przeprowadził czynności wyjaśniające, zwrócił się do inwestora o jednoznaczne określenie charakteru złożonego wniosku, wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o informacje dotyczące stanu postępowania sądowo-administracyjnego dotyczącego decyzji OS.604.16.2024 oraz zlecił sporządzenie niezależnej analizy prawnej dotyczącej dalszego sposobu prowadzenia postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie inwestor jednoznacznie wskazał, że złożony wniosek dotyczy wszczęcia nowego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie stanowi ani wniosku o zmianę decyzji z dnia 26 września 2024 r., ani wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji. Po przeanalizowaniu wyjaśnień inwestora, zgromadzonego materiału dowodowego oraz wniosków wynikających z opinii prawnej organ podzielił to stanowisko, uznając, że sprawa podlega rozpoznaniu w ramach odrębnego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie zostało prawidłowo zakwalifikowane jako przedsięwzięcie, o którym mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. przedsięwzięcie powodujące potrzebę zmiany uwarunkowań określonych w wydanej wcześniej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to jednak, że zmiana warunków środowiskowych następuje poprzez przeprowadzenie nowego postępowania i wydanie nowej decyzji środowiskowej, a nie poprzez zmianę wcześniejszej decyzji w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. W konsekwencji organ prowadził postępowanie jako odrębną sprawę administracyjną, zakończoną wydaniem nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu rodzajów odpadów przetwarzanych w istniejącej instalacji.

Należy przy tym podkreślić, że nowa decyzja nie zastępuje w całości decyzji Wójta Gminy Białopole znak OS.604.16.2024. Z jej treści jednoznacznie wynika, że określa ona warunki środowiskowe wyłącznie w zakresie rozszerzenia katalogu odpadów kierowanych do przetwarzania w istniejącej instalacji, natomiast pozostałe warunki korzystania ze środowiska oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w decyzji z dnia 26 września 2024 r. pozostają aktualne i obowiązujące. Oznacza to,

że nowa decyzja reguluje wyłącznie zakres objęty nowym przedsięwzięciem, pozostawiając w mocy pozostałe postanowienia wcześniejszej decyzji środowiskowej.

W konsekwencji należy stwierdzić, że obecne postępowanie dotyczyło wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonego w odrębnym postępowaniu administracyjnym. Przed wydaniem rozstrzygnięcia organ przeanalizował całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, wyjaśnienia inwestora, opinię prawną oraz stanowiska organów współdziałających, działając zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego

24. W jaki sposób Wójt Gminy Białopole uwzględnił w prowadzonym postępowaniu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. II SA/Lu 168/25, uchylający decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024?

W toku prowadzonego postępowania Wójt Gminy Białopole uwzględnił okoliczność wydania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyroku z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt II SA/Lu 168/25, uchylającego decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024, poprzez przeprowadzenie szczegółowych czynności wyjaśniających mających na celu ustalenie wpływu tego orzeczenia na możliwość prowadzenia niniejszego postępowania. Organ nie pominął faktu wydania wyroku, lecz poddał go analizie zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, kierując się obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy wynikającym z art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W pierwszej kolejności organ zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o udzielenie informacji dotyczącej aktualnego etapu postępowania odnoszącego się do decyzji OŚ.604.16.2024, w tym kwestii związanych z ewentualnym wstrzymaniem jej wykonania. W odpowiedzi uzyskano informację, że od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wobec czego postępowanie sądowo-administracyjne nie zostało prawomocnie zakończone. Jednocześnie inwestor przedłożył postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z którego wynikało, że wykonanie decyzji środowiskowej nie zostało wstrzymane. Okoliczności te zostały włączone do materiału dowodowego i poddane ocenie przez organ prowadzący postępowanie.

Niezależnie od powyższego Wójt Gminy Białopole wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień dotyczących charakteru złożonego wniosku, w szczególności wskazania, czy przedmiotowa sprawa stanowi zmianę wcześniejszej decyzji środowiskowej, wznowienie zakończonego postępowania, czy też odrębne postępowanie administracyjne. Ponadto, mając na uwadze złożoność zagadnienia oraz znaczenie skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dla dalszego toku sprawy, Gmina Białopole zleciła sporządzenie niezależnej analizy prawnej dotyczącej prawidłowości dalszego prowadzenia postępowania, wpływu toczącego się postępowania kasacyjnego oraz zasadności ewentualnego zawieszenia postępowania. Uzyskana opinia prawna została włączona do materiału dowodowego i uwzględniona przy podejmowaniu dalszych czynności procesowych.

Po przeanalizowaniu całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego organ uznał, że przedmiotowa sprawa dotyczy wydania nowej decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia kwalifikowanego na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a nie zmiany ani wznowienia postępowania zakończonego decyzją OŚ.604.16.2024. Tym samym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego został uwzględniony poprzez zbadanie jego znaczenia dla prowadzonego postępowania, ustalenie aktualnego stanu prawnego wcześniejszej decyzji, ocenę skutków wniesienia skargi kasacyjnej oraz dokonanie analizy prawnej dotyczącej dopuszczalności prowadzenia nowego postępowania administracyjnego.

Należy jednocześnie podkreślić, że z dokumentacji sprawy nie wynika, aby organ pominął treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub prowadził postępowanie z pominięciem okoliczności związanych z jego wydaniem. Przeciwnie, zagadnienie to było jednym z kluczowych elementów postępowania wyjaśniającego i stanowiło podstawę podjęcia dodatkowych czynności dowodowych przed ponownym wystąpieniem do organów współdziałających o wydanie opinii. Organ prowadził postępowanie zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, dokonując oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego oraz wszystkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

25. Czy Wójt Gminy Białopole uważa, że możliwe jest dalsze procedowanie rozszerzenia inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w oparciu o decyzję środowiskową, która została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole prowadził postępowanie w oparciu o decyzję środowiskową, która została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Przeciwnie, kwestia skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt II SA/Lu 168/25, została przez organ szczegółowo przeanalizowana jeszcze przed podjęciem dalszych czynności merytorycznych. W celu prawidłowego ustalenia stanu prawnego sprawy organ zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o udzielenie informacji dotyczącej aktualnego etapu postępowania sądowo-administracyjnego, wezwał inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień oraz zlecił sporządzenie niezależnej analizy prawnej dotyczącej dopuszczalności dalszego prowadzenia postępowania.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a wykonanie decyzji środowiskowej nie zostało wstrzymane. Organ uwzględnił również wyjaśnienia inwestora, z których jednoznacznie wynikało, że złożony wniosek nie dotyczy zmiany decyzji środowiskowej z 2024 r. ani wznowienia postępowania zakończonego jej wydaniem, lecz wszczęcia nowego postępowania administracyjnego w sprawie wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu rodzajów odpadów przetwarzanych w istniejącej instalacji.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz uzyskanej opinii prawnej organ uznał, że przedmiotowe postępowanie stanowi odrębne postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, którego celem jest wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W

konsekwencji organ nie procedował zmiany ani rozszerzenia decyzji Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024, lecz prowadził odrębne postępowanie zakończone wydaniem nowego rozstrzygnięcia środowiskowego.

W konsekwencji nie można przyjąć, że postępowanie było prowadzone „w oparciu o uchyloną decyzję środowiskową”. Z dokumentacji sprawy wynika, że Wójt Gminy Białopole prowadził odrębne postępowanie administracyjne dotyczące wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zbadaniu wpływu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na możliwość dalszego prowadzenia sprawy oraz po dokonaniu kompleksowej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego

26. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie konkretnej podstawy prawnej takiego stanowiska.

W odpowiedzi na pytanie zawarte w interpelacji należy wskazać, że prowadzone postępowanie nie było oparte na założeniu dalszego procedowania „w oparciu o decyzję środowiskową, która została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny”, lecz na analizie obowiązujących przepisów prawa, treści złożonego przez inwestora wniosku oraz stanu prawnego istniejącego w dacie prowadzenia postępowania. Organ przed podjęciem dalszych czynności wyjaśnił charakter złożonego wniosku, zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o informacje dotyczące stanu sprawy, uzyskał od inwestora jednoznaczne wyjaśnienie, że przedmiotem żądania jest wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie zmiana wcześniejszej decyzji ani wznowienie zakończonego postępowania, a następnie zasięgnął opinii prawnej dotyczącej dopuszczalności dalszego prowadzenia sprawy.

Podstawę prawną przyjętego stanowiska stanowiły przede wszystkim przepisy § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Z przedstawionego przez inwestora stanowiska wynikało, że wniosek dotyczy nowego postępowania administracyjnego, którego celem jest uzyskanie nowej decyzji środowiskowej wymaganej dla wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, a nie zmiany decyzji z dnia 26 września 2024 r. w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ był związany treścią żądania strony i nie posiadał kompetencji do samodzielnego przekształcenia przedmiotu wniosku ani nadania mu innego charakteru prawnego.

Jednocześnie analiza prawna sporządzona na potrzeby prowadzonego postępowania wskazywała, że skutki wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy oceniać z uwzględnieniem art. 152 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zgodnie z tym przepisem akty lub czynności objęte wyrokiem uwzględniającym skargę nie wywołują skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej. W analizowanej sprawie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie był prawomocny, została od niego wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, a sąd nie wydał rozstrzygnięcia o odmiennej treści. W opinii prawnej przywołano również orzecznictwo sądów

administracyjnych wskazujące, że nieprawomocny wyrok uchylający decyzję nie powoduje automatycznego wyeliminowania jej z obrotu prawnego, natomiast skutki procesowe i materialnoprawne takiego rozstrzygnięcia należy oceniać zgodnie z art. 152 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W konsekwencji należy wskazać, że stanowisko organu nie opierało się na jednym, odrębnym przepisie pozwalającym na „procedowanie w oparciu o uchyloną decyzję”, ponieważ taki przepis nie istnieje. Podstawę dalszego prowadzenia sprawy stanowił całokształt obowiązujących regulacji, obejmujących przepisy ustawy ooś, rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 152 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a także analiza prawna sporządzona dla organu. Organ uznał, że prowadzi nowe postępowanie administracyjne dotyczące nowego wniosku inwestora, przy jednoczesnym uwzględnieniu stanu prawnego wynikającego z toczącego się postępowania sądowoadministracyjnego

27. Czy Wójt Gminy Białopole posiada analizę prawną dotyczącą wpływu wyroku WSA w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r. na obecnie prowadzone postępowanie?

Wójt Gminy Białopole dysponował analizą prawną dotyczącą wpływu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt II SA/Lu 168/25, na możliwość dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego. Sporządzenie tej analizy było konsekwencją powstałych w toku postępowania wątpliwości dotyczących charakteru prawnego planowanego przedsięwzięcia, jego relacji do przedsięwzięcia objętego decyzją środowiskową znak OŚ.604.16.2024 oraz wpływu toczącego się postępowania sądowo-administracyjnego na możliwość wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z ustaleń zawartych w aktach sprawy wynika, że w dniu 23 października 2025 r. Gmina Białopole zleciła sporządzenie analizy prawnej przedmiotowej sprawy. Celem jej opracowania było dokonanie oceny prawidłowości dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego, w szczególności w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, oceny wpływu postępowania sądowo-administracyjnego dotyczącego decyzji z dnia 26 września 2024 r. na prowadzone postępowanie oraz ustalenia, czy zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania administracyjnego.

Z dokumentacji sprawy wynika również, że uzyskana analiza prawna została włączona do materiału dowodowego i uwzględniona przez organ przy ocenie stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz przy podejmowaniu dalszych czynności procesowych. Jednocześnie analiza ta nie stanowiła jedynej podstawy rozstrzygnięcia. Organ uwzględnił również informacje uzyskane od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie dotyczące stanu postępowania sądowo-administracyjnego, wyjaśnienia inwestora dotyczące charakteru złożonego wniosku oraz pozostały zgromadzony materiał dowodowy, dokonując jego oceny zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole posiadał analizę prawną odnoszącą się do wpływu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r. na prowadzone postępowanie administracyjne i wykorzystał jej ustalenia jako jeden z elementów materiału dowodowego służącego ocenie dopuszczalności dalszego procedowania sprawy. Z akt sprawy nie wynika natomiast, aby analiza ta stanowiła samodzielną podstawę rozstrzygnięcia – była ona jednym z dowodów uwzględnionych przez organ przy kompleksowej ocenie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych sprawy.

28. Czy Wójt Gminy Białopole występował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wód Polskich, Sanepidu lub innego organu o stanowisko w zakresie skutków wyroku WSA dla obecnego postępowania?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole podejmował działania zmierzające do uzyskania stanowisk właściwych organów współdziałających w toku prowadzonego postępowania, jednak wyłącznie w zakresie wynikającym z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz odnoszącym się do oceny planowanego przedsięwzięcia. Z dokumentacji sprawy wynika również, że po zmianie zakresu przedsięwzięcia oraz uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia organ ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organy te dokonały ponownej oceny uzupełnionej dokumentacji i wydały odpowiednio postanowienie oraz opinię sanitarno-epidemiologiczną.

Jednocześnie z akt sprawy wynika, że Wójt Gminy Białopole wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o udzielenie informacji dotyczących stanu postępowania sądowo-administracyjnego związanego z decyzją środowiskową znak OŚ.604.16.2024, w szczególności w zakresie wniesionej skargi kasacyjnej oraz skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie dla prowadzonego postępowania. Uzyskane informacje zostały uwzględnione przez organ przy ocenie dopuszczalności dalszego prowadzenia sprawy, obok wyjaśnień inwestora oraz sporządzonej na zlecenie Gminy analizy prawnej.

Z dokumentacji nie wynika natomiast, aby Wójt Gminy Białopole występował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego lub innych organów z odrębnym pytaniem prawnym dotyczącym wyłącznie skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2025 r. dla prowadzonego postępowania administracyjnego. Organy współdziałające zajmowały stanowiska w zakresie swoich ustawowych kompetencji, tj. oceny potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska, na podstawie przedłożonej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i jej uzupełnień. W wydanych opiniach i postanowieniach nie rozstrzygały one kwestii skutków procesowych wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ani dopuszczalności prowadzenia nowego postępowania administracyjnego.

W konsekwencji należy stwierdzić, że jedynym organem, do którego Wójt Gminy Białopole zwrócił się w związku z zagadnieniami dotyczącymi skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, było Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Chełmie, od którego pozyskano informacje dotyczące stanu postępowania sądowo-administracyjnego. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska,

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wykonywały swoje ustawowe kompetencje opiniodawcze w zakresie oceny środowiskowej przedsięwzięcia, a nie w zakresie interpretacji skutków wyroku sądu administracyjnego dla prowadzonego postępowania.

29. Czy Wójt Gminy Białopole zweryfikował, czy aktualnie procedowany katalog odpadów jest zgodny z zakresem decyzji środowiskowej, pozwolenia na budowę oraz zezwolenia Marszałka Województwa Lubelskiego na przetwarzanie odpadów?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole dokonał weryfikacji zgodności planowanego przedsięwzięcia z dokumentacją stanowiącą podstawę prowadzonego postępowania, jednak zakres tej weryfikacji wynikał z kompetencji organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku postępowania analizowano przede wszystkim relację pomiędzy aktualnym wnioskiem a wcześniej wydaną decyzją środowiskową znak OŚ.604.16.2024 oraz oceniano, czy planowane rozszerzenie katalogu odpadów powoduje konieczność wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W tym celu inwestor został zobowiązany do szczegółowego wskazania, które warunki określone w decyzji środowiskowej z dnia 26 września 2024 r. ulegną zmianie wskutek rozszerzenia katalogu odpadów oraz do wykazania, że roczna wydajność instalacji pozostaje bez zmian, a planowane przedsięwzięcie polega wyłącznie na dopuszczeniu do przetwarzania dodatkowych rodzajów odpadów. Złożone wyjaśnienia oraz uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zostały następnie poddane ocenie przez organ prowadzący postępowanie oraz organy współdziałające.

Z dokumentacji sprawy wynika również, że przedmiotem wniosku było wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującej rozszerzenie katalogu odpadów o kody 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, przy zachowaniu dotychczasowej wydajności instalacji oraz bez rozbudowy lub przebudowy istniejących obiektów. Jednocześnie z dokumentacji wynika, że inwestor wskazał, iż pozostałe warunki określone w decyzji środowiskowej znak OŚ.604.16.2024 pozostają aktualne, natomiast zmiana dotyczy wyłącznie rozszerzenia katalogu odpadów dopuszczonych do przetwarzania.

Jednocześnie należy wskazać, że z akt sprawy wynika, iż organ dysponował informacją o wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę dla instalacji oraz uwzględniał tę okoliczność przy ocenie charakteru przedsięwzięcia. W uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wskazano, że instalacja jest realizowana na podstawie decyzji Starosty Chełmskiego nr 166/25 z dnia 29 kwietnia 2025 r., a planowana zmiana nie obejmuje wykonania nowych obiektów budowlanych ani przebudowy istniejącej instalacji. Informacje te stanowiły element materiału dowodowego ocenianego przez organ.

Natomiast z dokumentacji zgromadzonej w sprawie nie wynika, aby Wójt Gminy Białopole prowadził odrębne postępowanie weryfikacyjne dotyczące zgodności aktualnie procedowanego katalogu odpadów z decyzją Marszałka Województwa Lubelskiego zezwalającą na przetwarzanie odpadów. W aktach sprawy brak jest dokumentów wskazujących, aby organ analizował treść obowiązującego zezwolenia marszałka lub dokonywał formalnej oceny zgodności nowego katalogu odpadów z

tym rozstrzygnięciem. Wynika to również z zakresu kompetencji organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który dokonuje oceny środowiskowych aspektów planowanego przedsięwzięcia, natomiast kwestie zgodności prowadzonej działalności z decyzjami odpadowymi podlegają ocenie w odrębnych postępowaniach prowadzonych przez właściwe organy administracji.

W konsekwencji należy stwierdzić, że z materiału dowodowego wynika przeprowadzenie przez Wójta Gminy Białopole weryfikacji w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z wcześniej wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uwzględnienie informacji dotyczących pozwolenia na budowę. Nie wynika natomiast, aby w aktach sprawy znajdowała się odrębna analiza lub stanowisko potwierdzające formalną weryfikację zgodności aktualnie procedowanego katalogu odpadów z obowiązującym zezwoleniem Marszałka Województwa Lubelskiego na przetwarzanie odpadów. Odpowiedź w tym zakresie może być zatem udzielona wyłącznie w granicach informacji wynikających z dokumentacji sprawy, bez wykraczania poza zgromadzony materiał dowodowy.

30. Czy Wójt Gminy Białopole może jednoznacznie potwierdzić, że wszystkie opinie, uzgodnienia i stanowiska organów współdziałających dotyczą tego samego, aktualnego katalogu odpadów, który ma być objęty decyzją końcową?

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, że Wójt Gminy Białopole może potwierdzić, iż ostateczne rozstrzygnięcie zostało poprzedzone uzyskaniem stanowisk organów współdziałających odnoszących się do aktualnego katalogu odpadów objętego decyzją końcową. Jednocześnie należy wskazać, że w toku prowadzonego postępowania doszło do jednorazowej zmiany katalogu odpadów polegającej na wykreśleniu kodu 19 08 01 – skratki oraz wprowadzeniu w jego miejsce kodu 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji. W związku z tą zmianą organ prowadzący postępowanie nie poprzestał na stanowiskach wydanych dla pierwotnej wersji przedsięwzięcia, lecz podjął dalsze czynności procesowe mające na celu zapewnienie, aby organy współdziałające mogły odnieść się do aktualnego zakresu przedsięwzięcia.

Po przedłożeniu przez inwestora uzupełnionej dokumentacji, obejmującej Aneks nr 1 do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia z dnia 17 marca 2026 r., zawierający już ostateczny katalog odpadów obejmujący kody 19 08 02 – zawartość piaskowników, 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny (popioły) oraz 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji, organ prowadzący postępowanie w dniu 19 marca 2026 r. ponownie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Równocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadził dalsze postępowanie wyjaśniające w oparciu o uzupełnioną dokumentację i wydane przez niego rozstrzygnięcie odnosiło się już do zmienionego zakresu przedsięwzięcia.

Z akt sprawy wynika zatem, że chociaż pierwsze stanowiska części organów współdziałających były wydawane w odniesieniu do pierwotnego katalogu odpadów, obejmującego kod 19 08 01 – skratki, to po dokonaniu zmiany zakresu przedsięwzięcia organ zapewnił ponowne przeprowadzenie wymaganych czynności opiniujących dla aktualnej dokumentacji. W konsekwencji ostateczne rozstrzygnięcie

zostało poprzedzone procedurą obejmującą katalog odpadów odpowiadający decyzji końcowej, tj. obejmujący odpady o kodach 19 08 02, 20 01 99 oraz 20 02 01.

W konsekwencji należy stwierdzić, że z dokumentacji sprawy wynika, iż ostateczne stanowiska organów współdziałających, stanowiące podstawę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, odnosiły się do tego samego, aktualnego katalogu odpadów, który został objęty decyzją końcową. Okoliczność ta była wynikiem uzupełnienia dokumentacji przez inwestora oraz ponownego skierowania sprawy do właściwych organów współdziałających po dokonaniu jedynej zmiany katalogu odpadów w toku postępowania.

31. Czy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy albo decyzja zmieniająca warunki zabudowy?

Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r., została wydana przez Wójta Gminy Białopole, na wniosek EKO-DYŚ POLSKA Sp. z o.o., Buśno 89, 22-135 Białopole, z dnia 17 stycznia 2025 r. Dotyczyła ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnych środków poprawiających właściwości gleby na działce oznaczonej nr ewid. 490/1, położonej w obrębie Buśno, gmina Białopole, powiat chełmski, województwo lubelskie. Projekt decyzji został uzgodniony z:

- 1) Zarządcą drogi wojewódzkiej – uzgodniono na zasadzie milczącej zgody (projekt decyzji wysłano do uzgodnień 31.01 2025r.),
- 2) Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Chełmie – Postanowienie z dnia 13.02.2025r., znak: NS-NZ.9027.2.25.2025.

Następnie po rozpatrzeniu wniosku EKO-DYŚ POLSKA Sp. z o.o., Buśno 89, 22-135 Białopole, z dnia 17 marca 2025 r., doręzonego dnia 18 marca 2025 r. w sprawie zmiany decyzji o warunkach zabudowy znak: GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r., wydanej przez Wójta Gminy Białopole, dla inwestycji polegającej na budowie instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnych środków poprawiających właściwości gleby na działce oznaczonej nr ewid. 490/1, położonej w obrębie Buśno, gmina Białopole, powiat chełmski, województwo lubelskie, w dniu 24 marca 2025 r. została wydana decyzja o zmianie decyzji GB.6730.1.2025 z dnia 24 marca 2025 r. Wobec oświadczenia wnioskodawcy o zrzeczeniu się prawa do odwołania od wydanej decyzji w dniu 24 marca przedmiotowa decyzja stała się ostateczna.

Na wniosek z dnia 24 marca 2025 r. EKO-DYŚ POLSKA SP.Z O.O. z siedzibą w miejscowości Buśno 89, decyzja GB.6730.1.2025 została przeniesiona na rzecz Agrocacal Sp. z o.o. z siedzibą Buśno 89, 22-135 (decyzja Wójta Gminy Białopole znak: GB.6730.1.1.2025 z dnia 28 marca 2025).

W dniu 26 lutego 2026 r. po rozpatrzeniu wniosku AGROCAL Sp. z o.o., Buśno 89, 22-135 Białopole, z dnia 8 grudnia 2025 r., została wydana decyzja określająca warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie budynku biurowo-socjalnego na działce oznaczonej nr ewid. 490/1, położonej w obrębie Buśno, gmina Białopole, powiat chełmski, województwo lubelskie. Wobec oświadczenia wnioskodawcy o zrzeczeniu się prawa do odwołania od wydanej decyzji w dniu 27 lutego 2026r. decyzja stała się ostateczna.

32. Jeżeli tak. prosimy o wskazanie:

- daty wydania decyzji.
- znaku sprawy,

- organu, który ją wydał,
 - zakresu inwestycji objętego tą decyzją.
 - czy decyzja jest ostateczna.
- Udzielono odpowiedzi przy pyt. 31.

33. Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Wójt Gminy Białopole wydał decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie?

Decyzje wydawane zostały na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572) oraz art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61 ust. 1, art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), w związku z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, z późn. zm.).

34. Czy przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy Wójt Gminy Białopole dysponował ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej inwestycji?

Decyzja środowiskowa Wójta Gminy Białopole znak: OŚ.604.16.2024 została wydana 26 września 2024 r. i po uzyskaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie z dnia 15 stycznia 2025r. Rep.SKO.II.41/996/OŚ/2024 stwierdzającej utrzymanie w mocy zaskarżonej przedmiotowej decyzji, decyzja OŚ.604.16.2024 z dniem 20 stycznia 2025 r. stała się ostateczna. Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r. uwzględnia ustalenia decyzji OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024 r.

35. Czy decyzja o warunkach zabudowy została wydana w oparciu o decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024 z dnia 26 września 2024 r.?

Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r. uwzględnia ustalenia decyzji środowiskowej OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024r. Fakt utrzymania w mocy decyzji OŚ.604.16.2024 przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Chełmie, pozwolił zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, na prowadzenie postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości nr działki 490/1 obręb Buśno. Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r. uwzględnia ustalenia decyzji OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024 r.

36. W jaki sposób Wójt Gminy Białopole ocenia wpływ wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. II SA/Lu 168/25, uchylającego decyzje środowiskową OŚ.604.16.2024, na ważność, skuteczność i dalsze wykorzystywanie decyzji o warunkach zabudowy?

Decyzja środowiskowa Wójta Gminy Białopole znak: OŚ.604.16.2024 została wydana 26 września 2024 r. i po zaskarżeniu utrzymana w mocy i z dniem 20 stycznia 2025 r. stała się ostateczna. W pierwszej kolejności organ zwrócił się do

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o udzielenie informacji dotyczącej aktualnego etapu postępowania odnoszącego się do decyzji OŚ.604.16.2024, w tym kwestii związanych z ewentualnym wstrzymaniem jej wykonania. W odpowiedzi uzyskano informację, że od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wobec czego postępowanie sądowo-administracyjne nie zostało prawomocnie zakończone. Jednocześnie inwestor przedłożył postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z którego wynikało, że wykonanie decyzji środowiskowej nie zostało wstrzymane. Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r., została wydana przez Wójta Gminy Białopole, na wniosek EKO-DYŚ POLSKA Sp. z o.o., Buśno 89, 22-135 Białopole, z dnia 17 stycznia 2025 r., dotyczyła ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnych środków poprawiających właściwości gleby na działce oznaczonej nr ewid. 490/1, położonej w obrębie Buśno, gmina Białopole, powiat chełmski, województwo lubelskie.

37. Czy po wydaniu wyroku WSA Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy decyzja o warunkach zabudowy nadal może stanowić podstawę dla dalszych decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji AGROCAL sp. z o.o.?

Decyzja środowiskowa Wójta Gminy Białopole znak: OŚ.604.16.2024 została wydana 26 września 2024 r. i po uzyskaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie z dnia 15 stycznia 2025 r. Rep.SKO.II.41/996/OŚ/2024 stwierdzającej utrzymanie w mocy zaskarżonej przedmiotowej decyzji, decyzja OŚ.604.16.2024 z dniem 20 stycznia 2025 r. stała się ostateczna. Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r. uwzględnia ustalenia decyzji OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024 r.

38. Czy decyzja o warunkach zabudowy obejmowała instalację do przetwarzania odpadów w zakresie osadów ściekowych, czy również późniejsze rozszerzenie katalogu odpadów o inne kody?

Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r., została wydana przez Wójta Gminy Białopole, na wniosek EKO-DYŚ POLSKA Sp. z o.o., Buśno 89, 22-135 Białopole, z dnia 17 stycznia 2025 r., dotyczyła ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie instalacji do wytwarzania organiczno-mineralnych środków poprawiających właściwości gleby na działce oznaczonej nr ewid. 490/1, położonej w obrębie Buśno, gmina Białopole, powiat chełmski, województwo lubelskie i uwzględnia ustalenia decyzji OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024 r.

39. Czy decyzja o warunkach zabudowy obejmowała przedsięwzięcie w takim samym zakresie, jaki jest obecnie procedowany przez Wójta Gminy Białopole?.

Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025r.uwzględnia ustalenia decyzji środowiskowej OŚ.604.16.2024, która została wydana 26 września 2024r.

40. Czy po zmianie lub planowanej zmianie katalogu kodów⁷ odpadów Wójt Gminy Białopole analizował konieczność zmiany, uchylecia albo ponownego wydania decyzji o warunkach zabudowy?

Po planowanym zwiększeniu rodzajów odpadów przetwarzanych na instalacji w stosunku do określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Białopole nr OŚ.604.16.2024 z dnia 26 września 2024 r., które będą przetwarzane razem z zagęszczonymi osadami ściekowymi w celu wyprodukowania hydrofobowego i sterylnego produktu, który może być stosowany jako polepszacz gleby, organiczno-mineralny środek poprawiający właściwości gleby nie zachodzi potrzeba zmiany czy uchylecia wydanej decyzji o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025 r. Zgodnie z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia, przedłożoną przez Inwestora zdolność przetwarzania w istniejącej instalacji nie ulegnie zmianie w stosunku do określonej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Wójta Gminy Białopole nr OŚ.604.16.2024 z dnia 26 września 2024 r.

41. Czy strony postępowania oraz mieszkańcy zostali poinformowani o wydaniu decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie?

Strony postępowania zostały powiadomione o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy. W trybie przepisów KPA miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy w trakcie toczącego się postępowania.

42. Czy decyzja o warunkach zabudowy była przedmiotem uzgodnień lub opinii innych organów? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie tych organów oraz dat wydanych stanowisk.

Udzielono odpowiedzi przy pyt. 31.

43. Czy po uchyleniu decyzji środowiskowej OŚ.604.16.2024 przez Wojewódzki Sąd Administracyjny Wójt Gminy Białopole zawiadomił organ wydający pozwolenie na budowę lub inne organy o skutkach tego wyroku dla dalszego procedowania inwestycji?

Wójt Gminy Białopole nie był stroną postępowania sądowo-administracyjnego. Organ uwzględnił okoliczność, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 września 2024 r., znak: OŚ.604.16.2024, była przedmiotem kontroli sądowo-administracyjnej. Z ustaleń dokonanych w toku postępowania wynika jednak, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r. nie jest prawomocny, a od jego treści została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Organ podzielił stanowisko przedstawione w opinii prawnej, zgodnie z którym nieprawomocny wyrok uchylający decyzję administracyjną nie eliminuje jej automatycznie z obrotu prawnego, a okoliczność prowadzenia postępowania kasacyjnego nie stanowi przeszkody do prowadzenia niniejszego postępowania oraz nie uzasadnia jego zawieszenia na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Analizując zakres planowanej zmiany organ ustalił, że przedsięwzięcie polega wyłącznie na rozszerzeniu katalogu odpadów kierowanych do przetwarzania poprzez dopuszczenie dodatkowych kodów odpadów, przy zachowaniu dotychczasowych parametrów technologicznych instalacji. Z dokumentacji sprawy wynika, że planowane przedsięwzięcie nie wiąże się z realizacją nowych obiektów budowlanych, przebudową lub rozbudową istniejącej instalacji, zmianą jej wydajności ani zwiększeniem ilości odpadów przewidzianych do przetwarzania. Zmiana dotyczy wyłącznie zakresu rodzajów odpadów kierowanych do istniejącego procesu technologicznego.

44. Czy Wójt Gminy Białopole analizował, czy uchylenie decyzji środowiskowej może mieć wpływ na decyzję o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę lub inne decyzje dotyczące inwestycji AGROCAL sp. z o.o.?

Udzielono odpowiedzi przy pyt 43.

45. Czy Wójt Gminy Białopole uważa, że decyzja o warunkach zabudowy może nadal stanowić podstawę dalszych działań inwestora, jeżeli została wydana w związku z decyzją środowiskową, która została następnie uchylona przez sąd administracyjny?

Udzielono odpowiedzi przy pyt 43.

46. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie podstawy prawnej takiego stanowiska.

Udzielono odpowiedzi przy pyt.43

47. Czy Wójt Gminy Białopole posiada opinię prawną dotyczącą wpływu uchylenia decyzji środowiskowej na decyzję o warunkach zabudowy i dalsze decyzje inwestycyjne?

W toku prowadzonego postępowania Wójt Gminy Białopole uwzględnił okoliczność wydania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyroku z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. akt II SA/Lu 168/25, uchylającego decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024, poprzez przeprowadzenie szczegółowych czynności wyjaśniających mających na celu ustalenie wpływu tego orzeczenia na możliwość prowadzenia niniejszego postępowania. Organ nie pominął faktu wydania wyroku, lecz poddał go analizie zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, kierując się obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy wynikającym z art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W pierwszej kolejności organ zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie o udzielenie informacji dotyczącej aktualnego etapu postępowania odnoszącego się do decyzji OŚ.604.16.2024, w tym kwestii związanych z ewentualnym wstrzymaniem jej wykonania. W odpowiedzi uzyskano informację, że od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wobec czego postępowanie sądowo-administracyjne nie zostało prawomocnie zakończone. Jednocześnie inwestor przedłożył postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z którego wynikało, że wykonanie decyzji środowiskowej nie zostało wstrzymane. Okoliczności te zostały włączone do materiału dowodowego i poddane ocenie przez organ prowadzący postępowanie.

Niezależnie od powyższego Wójt Gminy Białopole wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień dotyczących charakteru złożonego wniosku, w szczególności wskazania, czy przedmiotowa sprawa stanowi zmianę wcześniejszej decyzji środowiskowej, wznowienie zakończonogo postępowania, czy też odrębne postępowanie administracyjne. Ponadto, mając na uwadze złożoność zagadnienia oraz znaczenie skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dla dalszego toku sprawy, Gmina Białopole zleciła sporządzenie niezależnej analizy prawnej dotyczącej prawidłowości dalszego prowadzenia postępowania, wpływu toczącego się postępowania kasacyjnego oraz zasadności ewentualnego zawieszenia postępowania. Uzyskana opinia prawna została włączona do materiału dowodowego i uwzględniona przy podejmowaniu dalszych czynności procesowych.

Po przeanalizowaniu całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego organ uznał, że przedmiotowa sprawa dotyczy wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia kwalifikowanego na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a nie zmiany ani wznowienia postępowania zakończonogo decyzją OŚ.604.16.2024. Tym samym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego został uwzględniony poprzez zbadanie jego znaczenia dla prowadzonego postępowania, ustalenie aktualnego stanu prawnego wcześniejszej decyzji, ocenę skutków wniesienia skargi kasacyjnej oraz dokonanie analizy prawnej dotyczącej dopuszczalności prowadzenia nowego postępowania administracyjnego.

Należy jednocześnie podkreślić, że z dokumentacji sprawy nie wynika, aby organ pominął treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub prowadził postępowanie z pominięciem okoliczności związanych z jego wydaniem. Przeciwnie, zagadnienie to było jednym z kluczowych elementów postępowania wyjaśniającego i stanowiło podstawę podjęcia dodatkowych czynności dowodowych przed ponownym wystąpieniem do organów współdziałających o wydanie opinii. Organ prowadził postępowanie zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, dokonując oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego oraz wszystkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

48.Czy Gmina Białopole podejmowała jakiekolwiek działania mające na celu weryfikację, czy decyzja o warunkach zabudowy oraz inne decyzje wydane dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. pozostają aktualne i skuteczne po wyroku WSA w Lublinie?

Decyzja o warunkach zabudowy GB.6730.1.2025 z dnia 4 marca 2025r.została wydana w oparciu o ustalenia decyzji środowiskowej OŚ.604.16.2024.która została wydana 26 września 2024r.

W odpowiedzi na dalszą część pisma oznaczonego jako „ Interpelacja uzupełniająca” informuję radnych Gminy Białopole, że zgodnie z art. 24 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) przepis przyznaje radnemu prawo do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń urzędu oraz wglądu w działalność gminnych jednostek organizacyjnych. Uprawnienie to służy wykonywaniu

mandatu i podlega ograniczeniom związanym z ochroną dóbr osobistych oraz tajemnic prawnie chronionych. Z informacjami i dokumentami w tym zakresie radni Gminy Białopole mogą zapoznać się osobiście w pok. Nr 15 Urzędu Gminy Białopole w godzinach od 8⁰⁰ do 15⁰⁰ po wcześniejszym uzgodnieniu terminu wglądu do akt.


Wójt
mgr Aneta Radomska