

Urząd Gminy w Białopolu

Data wpływu 10 LIP. 2026
Ref. P. Cichacki
Termin załatwienia
Nr sprawy
..... podpis

Białopole, dnia 08.07. 2026 r.

Wójt Gminy Białopole

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Gminy Białopole

INTERPELACJA UZUPEŁNIAJĄCA

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z odpowiedzią Wójta Gminy Białopole z dnia 30 czerwca 2026 r. na interpelację radnych z dnia 9 czerwca 2026 r., dotyczącą postępowania w sprawie zwiększenia rodzajów odpadów przetwarzanych w instalacji AGROCAL sp. z o.o. w miejscowości Buśno, wnosimy o udzielenie szczegółowych informacji w zakresie zmian katalogu kodów odpadów objętych postępowaniem, podstaw dalszego procedowania sprawy, skutków wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie oraz decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej tej inwestycji.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że w prowadzonym postępowaniu mają być objęte następujące kody odpadów:

- 19 08 02 – zawartość piaskowników,
- 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane selektywnie, wskazywane jako popioły,
- 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji.

Jednocześnie z dokumentów dotyczących sprawy wynikało, że w ramach przedsięwzięcia wskazywano również inne kody odpadów, w tym w szczególności:

- 19 08 01 – skratki,
- 19 08 02 – zawartość piaskowników,
- 20 01 99 – inne niewymienione frakcje zbierane selektywnie.

Powyższe rodzi uzasadnioną wątpliwość, czy w toku postępowania doszło do zmiany katalogu odpadów objętych wnioskiem inwestora, a jeżeli tak, to czy wszystkie organy opiniujące, tj. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, opiniowały ten sam, aktualny zakres przedsięwzięcia.

Ma to istotne znaczenie dla mieszkańców Gminy Białopole, ponieważ rodzaj odpadów wpływa na ocenę możliwych oddziaływań przedsięwzięcia, w tym odorów, pylenia, transportu, magazynowania, ryzyka powstawania odcieków, wpływu na wody gruntowe, gleby, powietrze, klimat akustyczny oraz potencjalne konflikty społeczne.

W związku z powyższym prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jaki dokładnie katalog kodów odpadów obejmował pierwotny wniosek AGROCAL sp. z o.o. z dnia 10 września 2025 r.?
2. Jaki dokładnie katalog kodów odpadów obejmuje aktualnie procedowany wniosek inwestora?
3. Czy w toku postępowania zmieniano, uzupełniano, ograniczano albo zastępowano kody odpadów objęte wnioskiem?
4. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie:

- kiedy dokonano każdej zmiany,
- z czyjej inicjatywy dokonano zmiany,
- jakie kody zostały usunięte,
- jakie kody zostały dodane,
- czym uzasadniono dokonanie zmiany.

5. Czy kod 19 08 01 – skratki był objęty pierwotnym wnioskiem lub Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia?

6. Jeżeli kod 19 08 01 został usunięty z zakresu przedsięwzięcia, prosimy o wskazanie:

- kiedy został usunięty,
- z jakiej przyczyny,
- czy usunięcie nastąpiło przed, czy po uzyskaniu stanowisk RDOŚ, Wód Polskich i PPIS.

7. Czy kod 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji był objęty pierwotnym wnioskiem inwestora?

8. Jeżeli kod 20 02 01 został dodany później, prosimy o wskazanie:

- kiedy został dodany,
- z jakiej przyczyny,
- czy po jego dodaniu ponownie wystąpiono do RDOŚ, Wód Polskich i PPIS o zajęcie stanowiska.

9. Czy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska opiniowała katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

10. Czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie opiniowało katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

11. Czy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opiniował katalog odpadów obejmujący dokładnie te same kody, które obecnie mają być objęte decyzją?

12. Czy po każdej zmianie katalogu odpadów organ prowadzący postępowanie przekazywał zaktualizowany materiał sprawy do organów współdziałających?

13. Czy którakolwiek z opinii RDOŚ, Wód Polskich lub PPIS została wydana na podstawie wcześniejszej wersji wniosku albo wcześniejszej wersji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia?

14. Czy którakolwiek z opinii organów współdziałających dotyczyła katalogu odpadów innego niż katalog aktualnie procedowany przez Wójta Gminy Białopole?

15. Czy którykolwiek z organów współdziałających zgłaszał zastrzeżenia do wcześniejszego katalogu kodów odpadów?

16. Czy zmiana katalogu kodów odpadów miała wpływ na odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz odstąpienie od obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko?

17. Czy Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy zmiana rodzaju odpadów może zmieniać charakter oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i mieszkańców?

18. Czy Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy odpady o kodzie 20 02 01, jako odpady ulegające biodegradacji, mogą powodować zwiększone ryzyko odorów, emisji, odcieków lub innych uciążliwości?

19. Czy w aktach sprawy znajduje się zestawienie porównawcze kodów odpadów objętych pierwotnym wnioskiem i aktualnym wnioskiem?

20. Czy mieszkańcy oraz strony postępowania zostali poinformowani o ewentualnej zmianie katalogu kodów odpadów?
21. Czy informacja o zmianie katalogu kodów odpadów została podana do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Gminy Białopole lub na tablicach ogłoszeń?
22. Czy po zmianie katalogu odpadów umożliwiono stronom postępowania wypowiedzenie się co do nowego materiału dowodowego?
23. Czy obecne postępowanie dotyczy nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy zmiany albo rozszerzenia wcześniejszej decyzji środowiskowej Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024?
24. W jaki sposób Wójt Gminy Białopole uwzględnił w prowadzonym postępowaniu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. II SA/Lu 168/25, uchylający decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024?
25. Czy Wójt Gminy Białopole uważa, że możliwe jest dalsze procedowanie rozszerzenia inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w oparciu o decyzję środowiskową, która została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny?
26. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie konkretnej podstawy prawnej takiego stanowiska.
27. Czy Wójt Gminy Białopole posiada analizę prawną dotyczącą wpływu wyroku WSA w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r. na obecnie prowadzone postępowanie?
28. Czy Wójt Gminy Białopole występował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wód Polskich, Sanepidu lub innego organu o stanowisko w zakresie skutków wyroku WSA dla obecnego postępowania?
29. Czy Wójt Gminy Białopole zweryfikował, czy aktualnie procedowany katalog odpadów jest zgodny z zakresem decyzji środowiskowej, pozwolenia na budowę oraz zezwolenia Marszałka Województwa Lubelskiego na przetwarzanie odpadów?
30. Czy Wójt Gminy Białopole może jednoznacznie potwierdzić, że wszystkie opinie, uzgodnienia i stanowiska organów współdziałających dotyczą tego samego, aktualnego katalogu odpadów, który ma być objęty decyzją końcową?
31. Czy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy albo decyzja zmieniająca warunki zabudowy?
32. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie:
- daty wydania decyzji,
 - znaku sprawy,
 - organu, który ją wydał,
 - zakresu inwestycji objętego tą decyzją,
 - czy decyzja jest ostateczna.
33. Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Wójt Gminy Białopole wydał decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie?
34. Czy przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy Wójt Gminy Białopole dysponował ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla tej inwestycji?
35. Czy decyzja o warunkach zabudowy została wydana w oparciu o decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024 z dnia 26 września 2024 r.?
36. W jaki sposób Wójt Gminy Białopole ocenia wpływ wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. II SA/Lu 168/25, uchylającego decyzję środowiskową OŚ.604.16.2024, na ważność, skuteczność i dalsze wykorzystywanie decyzji o warunkach zabudowy?

37. Czy po wydaniu wyroku WSA Wójt Gminy Białopole dokonał analizy, czy decyzja o warunkach zabudowy nadal może stanowić podstawę dla dalszych decyzji administracyjnych dotyczących inwestycji AGROCAL sp. z o.o.?

38. Czy decyzja o warunkach zabudowy obejmowała instalację do przetwarzania odpadów w zakresie osadów ściekowych, czy również późniejsze rozszerzenie katalogu odpadów o inne kody?

39. Czy decyzja o warunkach zabudowy obejmowała przedsięwzięcie w takim samym zakresie, jaki jest obecnie procedowany przez Wójta Gminy Białopole?

40. Czy po zmianie lub planowanej zmianie katalogu kodów odpadów Wójt Gminy Białopole analizował konieczność zmiany, uchylenia albo ponownego wydania decyzji o warunkach zabudowy?

41. Czy strony postępowania oraz mieszkańcy zostali poinformowani o wydaniu decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie?

42. Czy decyzja o warunkach zabudowy była przedmiotem uzgodnień lub opinii innych organów? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie tych organów oraz dat wydanych stanowisk.

43. Czy po uchyleniu decyzji środowiskowej OŚ.604.16.2024 przez Wojewódzki Sąd Administracyjny Wójt Gminy Białopole zawiadomił organ wydający pozwolenie na budowę lub inne organy o skutkach tego wyroku dla dalszego procedowania inwestycji?

44. Czy Wójt Gminy Białopole analizował, czy uchylenie decyzji środowiskowej może mieć wpływ na decyzję o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę lub inne decyzje dotyczące inwestycji AGROCAL sp. z o.o.?

45. Czy Wójt Gminy Białopole uważa, że decyzja o warunkach zabudowy może nadal stanowić podstawę dalszych działań inwestora, jeżeli została wydana w związku z decyzją środowiskową, która została następnie uchylona przez sąd administracyjny?

46. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie podstawy prawnej takiego stanowiska.

47. Czy Wójt Gminy Białopole posiada opinię prawną dotyczącą wpływu uchylenia decyzji środowiskowej na decyzję o warunkach zabudowy i dalsze decyzje inwestycyjne?

48. Czy Gmina Białopole podejmowała jakiekolwiek działania mające na celu weryfikację, czy decyzja o warunkach zabudowy oraz inne decyzje wydane dla inwestycji AGROCAL sp. z o.o. pozostają aktualne i skuteczne po wyroku WSA w Lublinie?

Wnosimy również o udostępnienie lub wskazanie miejsca publikacji następujących dokumentów:

1. pierwotnego wniosku AGROCAL sp. z o.o. z dnia 10 września 2025 r.;
2. wszystkich uzupełnień, korekt, zmian i aneksów do wniosku;
3. wszystkich wersji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia;
4. pism Wójta Gminy Białopole kierowanych do RDOŚ, Wód Polskich i PPIS;
5. stanowisk RDOŚ, Wód Polskich i PPIS;
6. wykazu kodów odpadów objętych pierwotnym wnioskiem;
7. wykazu kodów odpadów objętych aktualnym wnioskiem;
8. dokumentów potwierdzających ewentualne zmiany kodów odpadów;
9. korespondencji dotyczącej zmiany katalogu odpadów;

10. analizy prawnej lub stanowiska Wójta dotyczącego wpływu wyroku WSA na obecne postępowanie;
11. decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej inwestycji AGROCAL sp. z o.o. w Buśnie;
12. ewentualnych decyzji zmieniających warunki zabudowy;
13. uzasadnienia decyzji o warunkach zabudowy;
14. wniosku inwestora o wydanie decyzji o warunkach zabudowy;
15. załączników do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy;
16. dokumentów i uzgodnień, na podstawie których wydano decyzję o warunkach zabudowy;
17. korespondencji dotyczącej wpływu wyroku WSA na decyzję o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę oraz dalsze decyzje dotyczące inwestycji.

Uzasadnienie

Sprawa ma istotne znaczenie dla mieszkańców Gminy Białopole, ponieważ dotyczy instalacji do przetwarzania odpadów planowanej na terenie miejscowości Buśno. Zmiana katalogu kodów odpadów nie jest kwestią techniczną ani wyłącznie formalną. Rodzaj odpadów może mieć bezpośredni wpływ na zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców.

W szczególności inny charakter oddziaływania mogą mieć odpady pochodzące z oczyszczalni ścieków, zawartość piaskowników, skratki, popioły czy odpady ulegające biodegradacji. Każda zmiana katalogu odpadów powinna być jednoznacznie wyjaśniona oraz oceniona przez właściwe organy.

Zachodzi również potrzeba wyjaśnienia, czy opinie RDOŚ, Wód Polskich i PPIS zostały wydane dla tego samego zakresu przedsięwzięcia, który aktualnie ma zostać objęty decyzją. W przeciwnym razie może powstać wątpliwość, czy materiał dowodowy sprawy jest spójny i kompletny.

Dodatkowo istotne znaczenie ma wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. II SA/Lu 168/25, uchylający decyzję środowiskową Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024. W ocenie radnych konieczne jest jednoznaczne wyjaśnienie, jaki wpływ ten wyrok ma na obecnie prowadzone postępowanie dotyczące zwiększenia rodzajów odpadów przetwarzanych przez AGROCAL sp. z o.o.

Kwestia decyzji o warunkach zabudowy ma również istotne znaczenie, ponieważ decyzja ta mogła stanowić jeden z elementów umożliwiających dalsze procedowanie inwestycji, w tym uzyskanie pozwolenia na budowę. W związku z uchynieniem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny decyzji środowiskowej Wójta Gminy Białopole znak OŚ.604.16.2024 konieczne jest wyjaśnienie, czy decyzja o warunkach zabudowy była oparta na tej decyzji środowiskowej oraz czy wyrok WSA wpływa na możliwość dalszego powoływania się na warunki zabudowy w kolejnych postępowaniach administracyjnych.

Wnosimy o udzielenie odpowiedzi w ustawowym terminie oraz o publikację interpelacji wraz z odpowiedzią w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Białopole.

Z poważaniem

Radny Gminy Białopole

Radny Gminy Białopole